

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
...../...../.....	.../.../.....

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile/..../..... tarihinde toplandı.

..... **eski, hâlen Cumhuriyet Savcısı (.....)** hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin/..... dosya numaralı,/..../..... tarihli ve/..... sayılı soruşturma izni teklifi ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanının/..../..... tarihli "Olur"u üzerine Cumhuriyet Başsavcısı tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen/..../..... tarihli soruşturma fezlekesi ile eki evrakı havi Dairemizin/..... sayılı dosyası incelendi.

..... **eski, hâlen Cumhuriyet Savcısı (.....)** hakkında yapılan soruşturma;

..... Adliyesindeki 2 (iki) hâkimden birinin/..../..... tarihinde babalık iznine ayrılması üzerine, herhangi bir yasal izin talebi olmamasına, hastaneden sevkli olarak sevk edilmemesine ve nöbetçi hâkim olmasına rağmen, gün içerisinde gidiş geliş yapılabilecek bir mesafede bulunmayan Devlet Hastanesinden/..../..... tarihinde saat 16.13'te (3) günlük rapor olarak, ilçesinde görevde bulunan hâkim kalmamasına sebebiyet verdiği,

Konusundan ibaret olup

..... **eski, hâlen Cumhuriyet Savcısı (.....)**'ın/..../..... **tarihli dilekçeyle;** "Yaklaşık olarak iki yıldır Cumhuriyet Savcısı olarak görev yapmaktayım. Halen de Adliyesi'nde Uzlaştırma Savcısı olarak görevime devam etmekteyim. Disiplin soruşturmasına konu olan olayın olduğu tarihte kuradan atanmak suretiyle/..... İlçesinde Asliye Hukuk hakimi olarak görev yapmakta idim. İlçede çalıştığım süre zarfında ne vatandaşla ne Avukat ne de meslektaşlarımla aramda en ufak bir sorun ya da uyuşmazlık vuku bulmadı. Adliye içerisinde meslektaşlarla ve diğer çalışma arkadaşlarımla uyum içinde çalışmam olmuştur. Ne Adliyesinde ne Adliyesinde ne de şu an görev yaptığım Adliyesinde mesleki etik ve ahlak kurallarına yakışmayan bir tavır içerisinde oldum. Adliyesi'nde birlikte çalıştığım meslektaşım Hakim ile haftalık nöbet listemizi kendimiz belirlerdik. İlçe dışına çıkması gereken hallerde ikame nöbetimiz olurdu. Yani bu gibi durumlarda nöbet değişikliğini yine kendi aramızda yapardık. Soruşturma konusu olaya gelince; günü nöbeti Hakim beyden devralmıştım.O sıralarda kanser tedavisi görmekte olan yengem'ın durumu iyice ağırlaşmıştı. Çarşamba akşamı mesaiden sonra yengemi kaybettiğimizi telefonla öğrenmem üzerine Hakim beyin eşi olan Savcı hanımı arayıp durumu anlattım. Hakim bey cenazeye gidebileceğimi, nöbeti devralabileceğini söyledi ve bunun üzerine telefonu kapatıp o gece ilk uçakla'a geldim. Komisyon Başkanının şahsi telefon numarası bende olmadığı için o saatte kendisini durumdam haberdar edememişim. Zaten amacım cenazeden hemen sonra ilçeye dönmektir. Yengem çok genç yaşta ve elim bir hastalık sonucu vefat etmesi ve geride iki küçük yaşta çocuk bırakmasının bende yarattığı büyük acı ve keder neticesinde fenalaşarak Acil Servise kaldırıldım. Zaten bir kaç gündür rahatsızdım. Faranjitim ileri dereceye varmıştı. Toyluğun verdiği tecrübesizlikle başıma böyle bir şeyin gelebileceğini hesap edemedim, doktorun yolculuğa çıkmanız uygun değildir demesi üzerinde rapor tanzim etmesinde bir sakınca görmedim maalesef. Çünkü böyle bir olayın herkesin başına



HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
...../...../.....	.../.../.....

gelebileceğini, perşembe gününün resmi tatil olduğunu, nöbeti Hakim beye devrettiğim için bir sıkıntı olmaz diye düşünmüştüm. Ancak öngöremediğim şekilde süreç; doğumuna daha iki ay olan Savcı hanımın 23 Nisan sabah saatlerinde erken doğum yapması üzerine hakim beyin babalık iznine ayrılması ve ardından yerine yan ilçeden bir hakimin görevlendirilmesi ile aleyhime sonuçlandı. İçinde bulunduğu elem ve keder içinde mantıklı düşünememenden ve mesleki hayatımın daha başlarında olmamdan yani açıkçası tecrübesizliğimden kaynaklanan bu süreçte elbetteki hatalıyım. Ancak samimiyetle itiraf edeyim ki, kesinlikle görev yerini terketmek yada görevimi ihmal etmek gibi bir kastım yoktu. Affınıza sığınarak, hakkımda karar verilirken, o dönemde mesleki tecrübemin olmayışının, raporlu olduğum dönemde ilçede herhangi bir şekilde yakalama, sevk vs gibi elzem bir durumun olmaması ve bu nedenle herhangi bir mağduriyete sebebiyet vermeyişimin de göz önünde bulundurulmasını ve ayrıca olaya bizzat şahit olan Hakim'un tanık olarak dinlenmesini siz sayın meslek büyükleriminden rica ediyorum. Ayrıca çalıştığım diğer Adliyelerdeki Başsavcılarım ve'tan mesleki etik kurallarına olan saygı ve bağlılığımın ve çalışma hayatımdaki uyum ve düzenin sorulmasını da saygılarımla rica ediyorum." şeklindeki son savunmasını sunduğu anlaşılmıştır.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... eski, hâlen Cumhuriyet Savcısı (.....)'a isnat olunan eyleme ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; dosya içerisindeki bilgi, belge ve tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde, ilgilinin aksi kanıtlanmayan savunması, tanık hâkim'un savunmayı doğrulayan anlatımı, ilgilinin yengesi'ın yaşamını kaybettiğine dair belge ve ilgilinin geçirdiği rahatsızlık sebebiyle Hastanesince düzenlenen sağlık raporu göz önüne alınarak ilgili hakkında **Ceza Tayinine Yer Olmadığına, oy birliği ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde verilen karara karşı Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

.../.../..... tarihinde karar verildi.

